



**UNIVERZITA KOMENSKÉHO V BRATISLAVE**

**Fakulta matematiky, fyziky a informatiky**

**ŠTUDENTSKÁ KOMORA  
AKADEMICKÉHO SENÁTU**

Mlynská dolina, 842 48 Bratislava 4



Bratislava 15.02.2021

## **ZÁPISNICA**

**Z 5<sup>1</sup>. zasadnutia Študentskej komory Akademického senátu**

**Z 15. februára 2021 o 17:30 hod.**

**Zasadanie sa uskutočnilo videokonferenčnou formou  
prostredníctvom aplikácie Microsoft Teams.**

Začiatok zasadnutia: 17.30 hod.

Prítomní:

Volebné obdobie: 1.6.2018 – 31.5.2020<sup>2</sup>:

Boris Bobál a Ondrej Tóth, (predseda ŠKAS FMFI UK),

Volebné obdobie: 1.6.2019 – 31.5.2021:

Martin Csiba, Damián König a Adam Otruba

Nepřítomní: Barbora Eckerová, Ján Krnáč, Erika Lettrichová, Samuel Omasta

Ospravedlnení: -----

Hostia: Askar Gafurov – člen AS UK, ŠRVŠ a Rady pre kvalitu FMFI UK

Program zasadnutia:

1. Úvod.
2. Činnosť Študentskej komory Akademického senátu v priebehu letného semestra 2021.
3. Pripravovaná novela Zákona o vysokých školách.
4. Podpredseda ŠKAS FMFI UK.
5. „Rozprava“ k voľbám do Študentskej komory Akademického senátu FMFI UK.
6. Informovanie o priebehu agendy nového loga a ďalší postup.
7. Informácie od zástupcov študentov v AS UK, ŠRVŠ, Rade pre kvalitu FMFI UK, Dočasnej akreditačnej rade (DAR).
8. Rôzne.

<sup>1</sup> Poradie zasadnutia je datované od začiatku akademického roka (t.j. od 1. septembra príslušného roka) po koniec akademického roka (do 31. augusta nasledujúceho kalendárneho roka).

<sup>2</sup> Mandáty členov boli zákonom č. 93/2020 Z.z. (tzv. „Lex-Corona“) predĺžené do zvolenia nových študentských senátorov. Voľby sú plánované pri príležitosti obnovenia prezenčnej výučby v letnom semestri 2020/2021.

## 9. Záver.

*Obsah zápisnice bol vyhotovený ab initio zo záznamu zasadania Študentskej komory Akademického senátu (ďalej len „ŠKAS“ v príslušnom gramatickom tvare).*

Zasadenie otvoril a viedol Boris Bobál, ktorý privítal prítomných členov ŠKAS. Oslovil prítomných členov ŠKASu o prípadné doplnenie programu.

Boris Bobál navrhol, aby sa bod č. 7 rozšíril o informácie z Predsedníctva AS FMFI UK. Ondrej Tóth súčasne navrhol prídanie informácií z Vedenia FMFI UK.

Martin Csiba navrhol obmenu bodu č. 2 v znení: *„Rekapitulácia aktivít ŠKASu v zimnom semestri a plán aktivít Študentskej komory Akademického senátu v priebehu letného semestra 2021“.*

Boris Bobál dal hlasovať o prednesených pripomienkach, prítomní členovia vyjadrili súhlas o ich zapracovaní do programu zasadnutia aklamačne. K programu (so zapracovanými pripomienkami) neboli vznesené žiadne pripomienky. Boris Bobál skonštatoval, že program bol schválený kongruentne v znení:

1. „Úvod
2. *Rekapitulácia aktivít ŠKASu v zimnom semestri a plán aktivít Študentskej komory Akademického senátu v priebehu letného semestra 2021*
3. *Pripravovaná novela Zákona o vysokých školách*
4. *Podpredseda ŠKAS FMFI UK*
5. *Rozprava k voľbám do Študentskej komory Akademického senátu FMFI UK*
6. *Informovanie o priebehu agendy nového loga a ďalší postup*
7. *Informácie od zástupcov študentov v Predsedníctve FMFI UK, Vedení FMFI UK, AS UK, ŠRVŠ, Rade pre kvalitu FMFI UK a Dočasnej akreditačnej rade FMFI UK (DAR FMFI UK)*
8. *Rôzne*
9. *Záver“*

### **Bod č. 1 z programu zasadnutia – Úvod**

Boris Bobál pogrataloval všetkým prítomným a hosťom zasadnutia k úspešnému ukončeniu skúškového obdobia zimného semestra 2020/2021, ktorý považoval, hlavne zo psychickej stránky, za mimoriadne ťažký.

### **Bod č. 2 z programu zasadnutia – Rekapitulácia aktivít ŠKASu v zimnom semestri a plán aktivít Študentskej komory Akademického senátu v priebehu letného semestra 2021**

Boris Bobál v rámci rekapitulácie uviedol, že začiatkom zimného semestra sa neuskutočnil každoročný prvácky týždeň a ani Vianočná kapustnica z dôvodu nepriaznivej epidemiologickej situácie súvisiacej s výskytom vírusu SARS-CoV-2. Ďalej uviedol, že iniciatívou Adama Otrubu vznikla v strede semestra anketa, ktorej cieľom bolo riešenie problémov študentov pri zavedení dištančnej výučby. Tiež skonštatoval, že činnosť ŠKASu sa do veľkej miery obmedzila na „núdzový“ chod.

Ondrej Tóth uviedol, že cieľom ankety bolo vychytenie problémov študentov súvisiacich so zavedenou dištančnou výučbou v priebehu daného semestra, keďže výsledky fakultnej ankety budú zverejnené až v priebehu februára až marca 2021.

### **Priestor pod schodami pri M-VII**

Martin Csiba uviedol, že spoločne s Damiánom Königom (v spolupráci s Referátom pre verejné obstarávanie) obstarali do priestoru pod schodami v Pavilóne matematiky nové barové stoličky, stolíky a náhradnú náplň do

tulivakov. Ďalej uviedol, že tento týždeň mal by byť dodaný nábytok. O prebratie nového nábytku, jeho inventarizáciu a odstránenie starého nábytku sa postará vedúci prevádzky (p. Buzáš).

Damián König na margo Martina Csibu uviedol, že barové stoličky (obstarané z IKEA, a. s.) budú umiestnené pri parapetách v priestore pod schodami (parapeta bude v tomto prípade suplovať stoly). Namiesto veľkého stolu budú umiestnené menšie stolíky (obstarané z Drevony, a. s.).

Martin Csiba uviedol, že sa nakúpilo približne 2 000 litrov náhradnej náplne do tulivakov. Náplň bude dočasne umiestnená v Pavilóne S, pričom bude použitá do tulivakov, ktoré sa dočasne nachádzajú v miestnosti ŠKAS v danom pavilóne. Po ich naplnení by mali byť umiestnené v spoločne s novými stolmi a stoličkami v priestore pod schodami.

#### K ŠVT:

Boris Bobál ďalej spomenul, že mu doc. Homola napísal 5. februára ohľadom stretnutia k ŠVT. Z konverzácie vyplynulo, že dané stretnutie by sa malo uskutočniť v pondelok okolo 12:30. Vzhľadom na to, že Boris Bobál mal toho dňa skúšku (o 13:00) odmietol stretnutie s tým že je v danom týždni otvorený iným termínom, okrem štvrtka o 15-tej hodine, kedy mal ďalšiu skúšku. Ďalšia konverzácia k tejto veci neprebehla. Vyjadril presvedčenie, že ďalšia výmena mailov sa uskutoční niekoľko dní (hodín) pred konaním ďalšieho zasadnutia AS FMFI UK.

#### K priestoru Unispace:

Boris Bobál uviedol, že dnes [15. februára 2021, pozn. zapisovateľa] sa bol pozrieť na predmetný priestor. Skonštatoval, že prebehli marginálne zmeny od poslednej návštevy spreď mesiaca [7. januára 2021, pozn. zapisovateľa]. Prítomných členov na zasadnutí oboznámil, že v polovici decembra vypršala platná zmluva o spolupráci. Nová zmluva o spolupráci mala byť schválená na AS UK 16. decembra 2020, avšak pán dekan sa na zasadnutí vyjadril, že ju dá na kontrolu OLP (Oddelenie legislatívnych a právnych služieb). Na margo uviedol, že zmluva pravdepodobne nie je podpísaná, v opačnom prípade by sa už nachádzala v Centrálnom registri zmlúv. Odhaduje, že ďalšie stavebné a finalizačné práce budú prebiehať až po podpísaní novej zmluvy o spolupráci.

Ondrej Tóth pripomenul incident ohľadom skladu, ktorý sa odohral v polovici decembra. Riešenie ohľadom skladu, ktorého užívateľmi je ŠKAS a prof. Rován (KI a Slovenská informatická spoločnosť), bude riešená na stretnutí všetkých zúčastnených strán (ŠKAS, prof. Rován, prodekan Homola a pán dekan). Do dnešného stretnutia sa stretnutie neuskutočnilo. Ondrej Tóth sa domnieva, že on nie je tá osoba, ktorá by mala iniciovať diskusiu.

#### K Prekladu Sprievodcu:

Boris Bobál poprosil Ivana Agarského, aby predstavil iniciatívu prekladu Sprievodcu.

Ivan Agarský uviedol, že momentálne prekladá súčasnú verziu Sprievodcu do anglického jazyka. Momentálne má preložených okolo 20%. Časový rámec na dokončenie odhaduje okolo týždňa.

#### K Redbullu:

Boris Bobál uviedol, že je v kontakte s Junior Brand Managerom Borisom Karolčíkom. Naposledy mu volal dňa 14. februára.

**Bod č. 3 z programu zasadnutia - Pripravovaná novela Zákona o vysokých školách**

Boris Bobál pripomenul motiváciu pripravovanej veľkej novely Zákona o vysokých školách. Genézu možno hľadať pri nedávno medializovanej „kauze“ na FIIT STU, resp. AS STU, ktorá v očiach verejnosti naštrbila dôveru v autonómnosti vysokých škôl.

Ďalej uviedol, že v legislatívnom pláne Vlády na rok 2021 (dostupného na Slov-lexe) sa uvádza, že predloženie zákona je predpokladané na jún 2021. Poznamenal, že ako dôvod novelizácie a doplnenie súčasného zákona sa uvádza napr. „posilnenie verejnej kontroly“ alebo „posilnenie právomocí rektora“.

Boris Bobál ďalej poznamenal, že v „akademických kruhoch“ panuje nevôľa, napr. na Univerzite Komenského vedenie univerzity k tomu mimoriadne zasadlo. Svoje výhrady k pripravovanej veľkej novele Zákona o vysokých školách, k procesu tvorby (zákon je tvorený bez konzultácie s akademickými reprezentáciami) vydala univerzita verejné stanovisko<sup>3</sup> adresované Ministerstvu školstva, ku ktorému sa pripojili viaceré verejné vysoké školy.

Na záver uviedol, že disponuje informáciou, že aj na pôde UK vznikajú alternatívne návrhy k návrhu Ministerstva školstva, vedy a výskumu SR, ktorý po Slovensku koluje.

Ondrej Tóth povedal, že pripravovanú novelu chápe ako zrušenie senátov, namiesto nich by mali vzniknúť rady, ktorých (majoritnú časť) členov bude menovať Vláda SR. Zároveň novelu chápe ako oslabenie akademickej samosprávy vysokých škôl.

Boris Bobál na margo nedávneho zasadania Študentskej rady vysokých škôl spýtal, či pripravovaná novela bola témou ich stretnutia.

Askar Gafurov poznamenal, že na stretnutí bola k predmetnej novele rozprava. Upozornil, že neexistuje žiadna oficiálna verzia, momentálne medzi zainteresovanými koluje asi päť verzií. Čo je známe z rôznych verzií je, že časť kompetencií senátov má prejsť na Správne rady univerzít (v ktorých sú i teraz nominanti Ministerstva školstva, vedy, výskumu a športu SR, resp. privátneho sektora). Na univerzitnej úrovni majú ostať senáty, avšak s oklieštenými kompetenciami. Fakultné senáty majú v uvažovanej novele zaniknúť. Súčasne majú vzniknúť Vedecko-pedagogické rady. V konečnom dôsledku sa bude dekan fakulty zodpovedať len univerzite.

Ondrej Tóth poznamenal, že počul informácie, že dekan by napr. stratil kompetencie prijímať pedagogických, vedeckých a nepedagogických zamestnancov, táto kompetencia by mala prejsť na Správnu radu. V konečnom dôsledku by Správna rada rozhodovala o (ne)prijatí upratovačky.

Ondrej Tóth ďalej spomenul, že momentálne na poli slovenských vysokých škôl sú dva tábory. Jeden tábor plánuje vyčkat' do medzirezortného pripomienkovania (MPK), druhý tábor, kam patrí aj Univerzita Komenského, sa vydal cestou okamžitej reakcie.

Askar Gafurov na margo toho uviedol, že schvaľuje zapojenie našej univerzity do „druhého tábora“, keďže momentálne je platný núdzový stav, z ktorého plynie aj mimoriadne krátke medzirezortné pripomienkovanie. V „normálnych“ časoch trvá MPK 21 dní, počas núdzového stavu môže trvať aj jeden deň.

Boris Bobál sa opýtal, či bola ŠRVŠ prizvaná k participácii ohľadom pripravovanej novely.

Askar Gafurov odpovedal, že nemá taký pocit, že by boli prizvaní. Majú k dispozícii len neoficiálny návrh.

**Bod č. 4 a č. 5 z programu zasadnutia** – podpredseda ŠKAS FMFI UK a Rozprava k voľbám do Študentskej komory Akademického senátu FMFI UK

---

<sup>3</sup> [https://uniba.sk/detail-aktuality/back\\_to\\_page/aktuality-1/article/vyhlasenie-univerzity-komenskeho-v-bratislave-k-navrhu-novely-vysokoskolskeho-zakona-a-k-budu/](https://uniba.sk/detail-aktuality/back_to_page/aktuality-1/article/vyhlasenie-univerzity-komenskeho-v-bratislave-k-navrhu-novely-vysokoskolskeho-zakona-a-k-budu/)

Boris Bobál uviedol, že ku dňu 17. novembra 2020 zanechal funkciu podpredsedu ŠKAS FMFI UK. Ako dôvody rezignácie uviedol, že podľa neho by sa malo, na základe demokratickej legitimacy, v pravidelných intervaloch obmieňať táto pozícia. Ďalej poznamenal, že sa v tom čase necítil ako podpredseda produktívny, teda plnil by len formálne svoje povinnosti. Domnieva sa, že rezignáciou na miesto podpredsedu ŠKAS FMFI UK neohrozil pozíciu študentskej komory, keďže podľa Rokovacieho poriadku AS FMFI UK je možné podpredsedu ŠKAS FMFI UK zvoliť aj na zasadnutí ŠKAS – momentálne len fyzickou prítomnosťou členov ŠKASu na fakulte v dostatočnom počte.

Ďalším dôvodom rezignácie bolo poskytnúť „služobne mladším“ členom ŠKAS možnosť, aspoň na nevyhnutný čas, viesť a smerovať činnosť Študentskej komory. Domnieva sa, že voľby nebudú uskutočnené, vzhľadom na súčasnú epidemiologickú situáciu, ani na konci výučbovej časti semestra, resp. počas skúškového obdobia letného semestra.

Ondrej Tóth na margo toho dodal, že momentálne tiež nemá kapacity vedením ŠKASu venovať vzhľadom na to, že do apríla dokončuje dizertačnú prácu a finalizuje niekoľko článkov. Poznamenal, že podpredseda ŠKAS FMFI UK sa musí voliť tajne. Podotkol, že toto sa rozoberalo aj na Mandátovej komisii. Momentálne, čo môžeme, je sa dohodnúť na potencionálnych osobách.

Askar Gafurov uviedol, že na Komisii rozvoj a IT AS UK, ktorej je členom, sa rozoberal nejaký systém na tajné voľby. Univerzita skonštatovala, že daný systém je pre naše účely použiteľný. Súčasne uviedol, že aj v ŠRVŠ majú tajné voľby na niektoré pozície, avšak dohodli sa, že ad hoc bude táto voľba prebiehať verejne.

Martin Csiba poznamenal, že voľby členov do ŠKAS sa už rozoberalo na viacerých fórach. Je zmätený ohľadom momentálnej situácie. Niektorí členovia už predlžovali, niektorým sa mandáty budú, pravdepodobne, predlžovať. Pýta sa, či pri najbližšej situácii sa budú voliť len na tie miesta, ktoré boli predlžované a ostatným sa predlžia mandáty, alebo sa bude voliť naraz „celý nový ŠKAS“.

Ondrej Tóth na margo Askara Gafurova uviedol, že ŠRVŠ bola vôľa, aby sa zmenili pravidlá v prospech súčasnej situácie. Na fakulte takáto vôľa nie je. Ako príklad odporcov online tajných volieb uviedol Vinařa a Janáčka., ktorí v prípade problémov nechcú za to nieť zodpovednosť.

Ondrej Tóth ako reakciu na Martina Csibu uviedol, že vidí problém s ľuďmi, ktorí majú mandát počas obdobia 2018-2020, keďže niektorí z nich už budú končiť štúdium, čím im zanikne status študenta (mandát študentského senátora). Ako podpredsedu ŠKAS FMFI UK by si vedel predstaviť človeka, ktorému nekončí mandát. Súčasne uviedol ohľadom situácie s predlžovaním mandátu, že je potrebné sa pozrieť do zákona. Má pocit, že by sa menilo naraz desať ľudí.

Martin Csiba poznamenal, že de facto všetkým, ktorí nekončí mandát a sú aktívni, sú súčasne prítomní na zasadnutí.

Damián König sa vyjadril, že on sa sám nepovažuje za osobu, ktorá by bola vhodný kandidát na túto funkciu. Ďalej uviedol, že po dokončení bakalára plánuje si dať ročnú pauzu, preto si ani nebude pozastavovať mandát. Ešte si premyslí, či si preruší štúdium.

Boris Bobál uviedol, že uvažoval nad návratom, ak by sa nenašiel vhodný kandidát (do zvolenia nových členov ŠKAS), avšak uviedol, že rád by videl niekoho z „novousadlíkov“, ktorí by sa toho ujali. Explicitne vymenoval niektorých členov ŠKAS, ktorých by osobne volil a sú v ŠKASe aktívni (Agarský, Csiba, König a Otruba).

Ondrej Tóth súhlasil s Borisom Bobálom, že by rád videl kandidovať niekoho, kto ostáva v ŠKASe.

Boris Bobál tiež reagoval na Martina Csibu, že pri najbližšej možnej situácii sa „odmrazia“ podané kandidátky prebehnú voľby. V prípade, ak by sa voľby neuskutočnili do konca mája 2021, s veľkou pravdepodobnosťou by sa predlžovali aj mandáty za volebné obdobie 2019-2021. ďalej poznamenal, že podané kandidátky platia len na to obdobie, na ktoré boli podané (2020-2022), ale nič nebráni ľuďom, aby si podali kandidátky na ďalšie obdobie. Spomenul, že má podanú kandidátku na nadväzné obdobie, ale (už) len z toho dôvodu, že ak by došlo ku kompletnej obmene, aby bola zabezpečená kontinuita ŠKASu ako celku.

Martin Csiba uviedol, že on bude pokračovať ďalej v magisterskom štúdiu a tiež by rád kandidoval znovu.

#### **Bod č. 6 z programu zasadnutia – Informovanie o priebehu agendy nového loga a ďalší postup**

Damián König vysvetľuje, že momentálne sa na univerzite rieši nová identita UK (vizuál). Pokračoval, že sa spoločne s Martinom Csibom snažili angažovať pri implementácii nového loga na fakulte. Ďalej poznamenal, že sa snažili pretlačiť „niečo progresívne“ – progresívnejší návrh. Tiež v tejto veci iniciovali stretnutie s dekanom a prodekanom pre IT, PR a spoluprácu s praxou, doc. Homolom. Z uskutočneného stretnutia nadobudli dojem nepochopenia, má pocit, že nedostal odpovede na položené otázky.

Zo stretnutia implicitne pochopil priazeň dekana k súčasnému znaku a principiálny odpor k navrhovanému logu.

Pokračoval a uviedol, že z mailu od prorektora pre vonkajšie vzťahy, doc. PhDr. Radomíra Masaryka, PhD., má „univerzita“ predstavu o implementácii loga v bežnej komunikácii (listy, vizitky, web, bannery, rollupy), t. j. v bežnej komunikácii by úplne nahradilo pôvodné logo. Pôvodné logo bude možné používať pri špeciálnych príležitostiach, pri „vintage“ edíciách, merchu, a podobne.

Damián König pochopil z mailu, že nebude definované, kde sa bude používať logo a znak okrem „špeciálnych“ edícií. Uviedol, že zo stretnutia mal pocit, že nevedeli informácie z mailu pretlmočiť dekanovi, naopak, u prodekana Homolu našli pochopenie a tlmočí / tlmočil ich myšlienky.

Zo stretnutia vyplynulo, že návrh „kocky“ ide mimo hru. Sprostredkovane uviedli slová prodekana Homolu o nájdení konsenzu na fakulte. Nevie si predstaviť ďalšie kolo návrhov.

Damián König vyjadril presvedčenie, že momentálne navrhnuté logo nie je pre prax vhodné, napr. pri jeho zmenšení na reklamné perá, vznikne z loga len malá nečitateľná „machuľa“. Súčasne uviedol z grafického pohľadu že navrhované logo nemá žiaden ústredný, dominantný, prvok, len viacero menších.

Záver, čo by si predstavoval je, že by ŠKAS vyvíjal iniciatívu (výzvu), aby sa na fórach otvoril jeho dizajn a tlačili na jeho (ďalšiu) simplifikáciu.

Damián sa pýta Ivana Agarského, či na Koncepčnej a právnej komisii sa o logách už viedla diskusia.

Ivan Agarský uviedol, že na komisii sa k logu nevedla žiadna diskusia.

Boris Bobál uviedol, že ešte dávnejšie, keď bol členom Predsedníctva AS FMFI UK, bol plán, že predmetná vizuálna identita bude prerokovaná v každej komisii, aj takých ktorej predmetom nie je vizuálna identita. Zámerom je, aby na každom (menšom) fóre / komisii mohla vzniknúť diskusia. Súčasne navrhol, že pri skúsenosti s predrokováním vizuálnej identity na Predsedníctva AS FMFI, kde viedla pomerne dlhá rozprava, pričom bolo pripojených dovedna osem ľudí, aby bola predložená na najbližší prezenčný senát.

Ivan Agarský navrhol, aby sa uskutočnila anketa ohľadom loga medzi študentami.

Martin Csiba oponoval, že on už uskutočnil anketu, avšak len na svojom obore. Respondenti si vybrali „progresívnejšie“ logo. Závety zo svojej „ankety“ predostrel dekanovi, ktorý oponoval svojou anketou medzi zamestnancami, pričom si zvolili pôvodný znak.

Dekan tiež oponoval s argumentov ohľadom zamestnancov, tí sú na fakulte dlhšie ako študenti. Martin Csiba sa domnieva boja „študenti vs. zamestnanci“.

Damián König argumentuje realitou, dekan už logo prijal a anketa ohľadom „nového“ loga by ho mohla podráždiť. Zastáva názor, že by sa to mohlo podariť pretlačiť cez komisie.

Ivan Agarský poznamenal na margo racionálnosti ankety medzi študentami, že argument dekana ohľadom dlhšieho pobytu zamestnancov na fakulte za nedostatočný. Nová vizuálna identita má byť nástrojom na prilákanie uchádzačov o štúdium na našej fakulte.

Martin Csiba na margo poznamenal, že na stretnutí reprezentovali názor študentov, ten ale dekan neakceptoval.

Boris Bobál sa spýtal, aká veľká štatistická vzorka študentov sa podieľala na ankete.

Martin Csiba uviedol, že jeho „ankety“ sa zúčastnilo približne 20 až 30 ľudí. Avšak aj keď je to malá anketa, je tam podľa neho vidieť trend, po čom študenti „túžia“. Nie je proti myšlienke vytvoriť širšiu anketu.

Boris Bobál sa pýta, kde všade sa má používať nové logo.

Damián König nevedel odpovedať na otázku, podľa UK má byť používané všade.

Martin Csiba povedal, že „univerzita“ má moc prikázať, kde sa bude a za akých okolností používať. Avšak uviedol, že „univerzita“ sa neche vydať diktátorskou cestou, ale sama fakulta si má určiť, kde a za akých okolností bude dané logo používať.

Boris Bobál si spomenul (na margo diskusie, na akom fóre už bol návrh prerokovaný) na rokovanie Komisie pre hospodárenie a rozvoj na ktorej sa ohľadom tohto materiálu viedla bohatá a miestami búrlivá diskusia. Pripomenul slová pána dekana vydaní smernice dekana o zákaze používania nového loga.

Podľa Martina Csibu môže dekan povedať „nie“, ale „univerzita“ povedať „áno“ a prikázať nám ho používať.

Podľa Adama Otrubu je táto otázka (loga) relevantná, avšak uskutočnená anketa bola reprezentatívna. Martin Csiba súhlasí. Martin Csiba sa domnieva, že dekanom prieskum sa „uskutočnil“ len podľa toho, čo si dekan myslí. Volá po celofakultnej ankete.

Súčasne sa Martin Csiba vyjadril potencionálnych ťažkostiach schváliť nové logo, bolo by to komplikovanejšie ako zjednodušenie novo navrhnutého loga. Nie je si istý výsledkom, študenti sú progresívnejší, zamestnanci konzervatívnejší.

Adam Otruba upozornil na neznalosť používania loga. Nevieme tlačiť na pozmenenie, keď nevieme, kde bude definitívne používané.

Martin Csiba zopakoval dve možné alternatívy. Zjednodušené logo, alebo alternatívny návrh.

Damián König odhaduje pravdepodobnosť zmeny loga ako nulovú. Martin Csiba súhlasí.

Adam Otruba sa pýta, či existuje nejaký návrh alternatívnych log. [alternatívne logá sú prílohou č. 1]

Na záver Damián König poznamenal, že senát bude to miesto, kde sa bude riešiť, aby to (súčasne predkladané) logo nebolo.

Boris Bobál uviedol dva pohľady na súčasné logo. Jeden pohľad je mocenský, ktorý je vedený zo strany prorektora Masaryka, a to eliminovať súčasný znak. Druhý pohľad je Damiánov a Martinov, ktorý je taký, aby to bol „pekný obrázok“. Pokračoval, že proti druhému pohľadu nemá žiadne námietky, avšak vyjadril obavy, s akou agresiou je toto logo na našej fakulte pretláčané. Ak správne pochopil, aj napriek častej zámene slova znak a logo, tak navrhované logo má nahradiť súčasný znak, s čím nesúhlasí. Poznamenal, že okolo roku 2005 až 2008 bola na univerzite vytvorená „heraldická komisia“, ktorej výsledkom sú súčasné znaky. Podľa neho sú súčasné znaky (aspoň čo sa týka FMFI UK) vyvážené, má určitú noblesu a „vážnosť“.

Ďalej oponoval Martinovi Csibovi, podľa Borisa Bobála nie je výsostné právo fakulty určiť si, kde a za akých podmienok sa bude nové logo používať. Podľa jeho informácii má vizuál diplomov na starosť práve univerzita. Kládie otázku do pléna, či si vedia predstaviť navrhované logo na diplome.

Martin Csiba a Damián König vyjadrili odpor k súčasnému znaku, nové logo má byť kompilácia starého loga v novom šate.

Ivan Agarský si myslí, že znaky by sa mali používať na oficiality a logá na propagačné účely. S tým súhlasí Damián König a aj Martin Csiba.

Damián König prirovnal našu situáciu k deťom na piesočku, ktoré sa bijú o lopatku, ale napríklad nie je riešené, že „univerzita“ vymazala Komenského zo znaku – jediný znak, čo z nás robí Univerzitu „Komenského“.

Boris Bobál uviedol, že by si vedel predstaviť koexistenciu súčasného znaku a nového loga, ktoré je diametrálne odlišné od znaku a je výlučne určené len na propagačné účely. Analogicky uviedol situáciu na Karlovej Univerzite v Prahe. Ako znaky, akademické insígnie, používajú podobizeň Karola IV (suchá pečať), napr. pražský Matfyz používa logo, ktoré je komponované z trojuholníkov a štvorcov na propagačné účely podľa platného a prehľadného dizajn manuálu.

Damián König súhlasí, ale skôr či neskôr nám univerzita nejaké logo nanúti. Nemali by sme strácať čas a určiť, kde ho použijeme.

Boris Bobál sa domnieva ohľadom dizajn manuálu, že bude pevný a fixný pre celú UK. Firma ho pripraví a my s tým nič nespravíme.

Adam Otruba je toho názoru, aby sme tlačili na to, kde sa to bude používať.

Podľa Borisa Bobála mala byť vizuálna identita schválená na decembrovom senáte AS UK, kde ju na poslednú chvíľu rektor stiahol, keďže sa objavili podozrenia pri obstarávaní. Až do vyšetrenia to pravdepodobne nepredloží na schválenie. Dizajn manuál a ani, kde sa to bude používať, predložené nebolo.

Martin Csiba navrhuje, aby sme od prodekana zistili využitie, následne sa zaoberať vizuálom. Damián König súhlasí, treba si „vydupať“ použitie.

Boris Bobál sa opýtal, aký je nasledujúci plán.

Adam Otruba sa pýta, či je potrebné to dať na nejaké komisie a ak áno, tak na aké? Ďalej sa pýta, kto má finálne slovo. Fakulta? Alebo univerzita?

Podľa Damiána Königa nám univerzita priamo dáva túto otázku, kde budeme používať znak a kde logo.



Boris Bobál ku komisiám uviedol, že každý člen komisie môže na akejkoľvek komisii navrhnúť pripomienku / bod rokovania a navodiť diskusiu o logách.

*Diskusia prítomných členov Študentskej komory ohľadom log skončila konsenzom, ŠKAS požiada prorektora pre vonkajšie vzťahy doc. PhDr. Radomíra Masaryka, PhD. o dizajn manuál k navrhovanému systému log. Súčasne prítomní členovia sa konsenzuálne zhodli na dopytovaní sa na informácie ohľadom systematicky používania novej vizuálnej identity a možnosti jeho zjednodušenia.*

**Bod č. 7 z programu zasadnutia** – Informácie od zástupcov študentov v Predsedníctve FMFI UK, Vedení FMFI UK, AS UK, ŠRVŠ, Rade pre kvalitu FMFI UK a Dočasnej akreditačnej rade FMFI UK (DAR FMFI UK)

### Z Vedenia FMFI UK

Ondrej Tóth informuje, že súčasné nastavenie COVID automatu zakazuje návštevu školy. Eviduje problém PhD. študentov (najmä v 3. a 4. ročníku), končiacich magistrov a bakalárov, ktorých záverečné práce majú experimentálny charakter a ich prítomnosť na fakulte je nevyhnutná.

Ďalej poznamenal, že PhD. študenti nie sú de iure zamestnanci fakulty. Pokračoval tým, že na doktorandi na SAV už niekoľko rokov malé symbolické úväzky, čím vlastne vyriešili aj túto situáciu. Analogicky a týmto smerom ubrala aj PriF UK. Ondrej Tóth súčasne upozornil na to, že študenti musia dodržiavať nie len študijný poriadok, ale keďže sú aj zamestnancami, aj pracovný poriadok.

Ondrej Tóth ďalej spomenul, že FMFI UK sa nebude týmto „štýlom“ uberať. Študent dostáva štipendium, čo sa implicitne chápe ako jeho plat. Vedenie FMFI UK vydalo zamestnancom a aj doktorandom tlačivo o ich nevyhnutnej prítomnosti na pracovisku, čo by malo postačovať na cestu z/na fakultu. Na vedení sa to uzatvorilo tak, že policajť, ktorý by potencionálne odchytil študenta tak nebude skúmať, aký vzťah má s fakultou.

Ondrej Tóth povedal, že mu principiálne vadí, že fakulta nedala doktorandom symbolické úväzky. Uvažoval, že ak by doktorand dostal od policajta pokutu za porušenie súčasného uznesenia vlády, či by bola fakulta solidárna a poskytla doktorandovi štipendium vo výške udelenej pokuty.

Podľa Damiána Königa je dostatočné opatrenie, že doktorandi dostali list o ich nevyhnutnej prítomnosti na fakulte.

Ondrej Tóth povedal, že by bolo oprávnené ak by prípadnú pokutu fakulta preplatila ako štipendium, ale zároveň si myslí, že pokutu nik nedostane.

Boris Bobál uviedol, že v prípade, ak doktorand stretol policajta, stále môže povedať, že ide do prírody, kde podľa platného uznesenia vlády nepotrebuje žiadne osvedčenie z pracoviska, pracovnú zmluvu a ani negatívny test na COVID. Tiež poznamenal, že v prípade správneho práva (akým je aj priestupkové konanie), musí príslušník silových zložiek dokázať o jasnom porušení platného uznesenia vlády. Vyjadril sa, že sa tu rieši neexitujúci problém.

Ondrej Tóth poznamenal, že jeho predostretú situáciu COVID semafor nemyslí. Kladie otázku do pléna, či je toto otázka, ktorá by sa mala riešiť.

Martin Csiba uviedol, že jeho záverečná práca je experimentálneho charakteru, pri ktorej musí byť prítomný na fakulte (v laboratóriu).

Ondrej Tóth navrhol, že u niektorých osôb by sa to mohlo riešiť z projektov, avšak je ešte obdobie, kedy niektorým ešte nenabehli peniaze zo súčasných grantových výziev.

Adam Otruba nie je naklonený porušovaniu súčasne nastavenej „pandemickej“ legislatívy. Nazdáva sa, že nastavené pravidlá nie sú natoľko zlé, aby ich museli študenti porušovať, pretože existuje pre veľkú časť študentov zákonne „čisté“ riešenie.

Avšak domnieva sa, že by bolo kontraproduktívne dávať symbolické dohody plošne pre všetkých, keďže by to zbytočne zahltilo niektoré oddelenia na dekanáte. Zmysel by to malo pre tých študentov, ktorí majú možnosť sa v blízkosti fakulty ubytovať, alebo bývajú v relatívnej blízkosti fakulty. Poznamenal, že sám má niekoľko predmetov, ktoré sa mali uskutočniť v rámci SHMÚ, avšak tie sú v momentálnej situácii neuskutočiteľné.

Boris Bobál navrhol rozdeliť študentov na tri podskupiny: prvá skupina študentov, ktorá je v rámci okresu (Bratislava), druhá skupina, ktorá sa nachádza relatívne blízko (napr. potrebuje len prekročiť „legálne“ okres) a tretia skupina, ktorá sa nachádza ďaleko od Bratislavy a denné cestovanie by bolo kontraproduktívne.

Prvá skupina by nepotrebovala žiadnu dohodu. Druhá by na legálne prekročenie okresu potrebovala a tretia skupina by bola relevantná len pre tých, ktorí by si vedeli nájsť ubytovanie v Bratislave.

Ondrej Tóth si myslí, že pri takejto diferenciacii by pán dekan povedal, že nech sami študenti oslovia dekana, resp. školiteľa práce.

Ivan Agarský si myslí, že by to narušilo rovnosť šancí, t. j. tí, čo majú možnosť prísť do Bratislavy by boli pozitívne diskriminovaní oproti tým, ktorí túto možnosť nemajú.

Adam Otruba sa priklonil k myšlienke, že by sa malo pomôcť aspoň tým, ktorí majú takú možnosť. Takým by mohla byť fakulta nápomocná.

Martin Csiba povedal, že študenti potrebujú ísť na fakultu, vo veľa prípadoch (napr. sám Martin Csiba) je len potrebné povolenie vojsť do fakulty.

Boris Bobál oponuje a spomenul, že on sám bol dnes [15. februára, pozn. zapisovateľa] na fakulte a nikto si od neho platné povolenie nepýtal.

Ondrej Tóth spomenul, že na Vedení sa diskutovalo ohľadom prítomnosti ľudí na fakulte. Chcú túto situáciu riešiť až po nových sadách opatrení.

## Z DAR

Boris Bobál sa spýtal Ondreja Tótha, či už nastali nejaké pohyby ohľadom Dočasnej akreditačnej rady.

Ondrej Tóth odpovedal, že dnes prišiel na pripomienkovanie štatút DAR, ale vzhľadom na časovú indispozíciu nemal dostatok času si ho preštudovať.

## Z AS UK

Boris Bobál ako študentský zástupca v AS UK uviedol, že od posledného stretnutia ŠKAS prebehlo jedno zasadnutie ŠČ AS a jedno zasadanie AS UK.

Čo sa týka zasadania ŠČ AS, trvalo približne hodinu dvadsať v drivej časti to bolo len rozoberanie predložených dokumentov na pléne (nájomné zmluvy, vecné bremená ...).

## Z ŠRVŠ

*Askar Gafurov uviedol informácie zo ŠRVŠ v bode č. 3.*

### **Bod č. 8 z programu zasadnutia – Rôzne**

Boris Bobál navrhol, aby aj tento semester sa spustí anketa zostavená ŠKASom. Navrhol, aby sa rozoslala v priebehu druhého semestrového týždňa. Tiež poprosil členov ŠKAS o participáciu pri jej vyhodnotení, keďže minule mal pri niektorých reakciách zanechaných v ankete zmiešané pocity.

Adam Otruba navrhol, že pri zozbieraní dostatočného počtu si ich spoločne prejdeme a navrhujeme postup riešenia.

Adam Otruba sa spýtal, čo znamená, že je overovateľ zápisnice a čo to znamená.

Boris Bobál vysvetlil, že po spísaní zápisnice overovateľ zápisnicu overí (skontroluje), či faktograficky popisuje priebeh zasadnutia. Overovateľ tiež môže navrhnúť opravy (gramatické či faktografické).

### **Bod č. 9 z programu zasadnutia – Záver**

Vzhľadom na to, že body rokovania sa vyčerpali, Boris Bobál poprial prítomným členom ŠKAS úspešný štart letného semestra a veľa zdravia. Následne ukončil zasadnutie.

Koniec zasadnutia: 20.15 hod.

Zapísal: Boris Bobál

Overili: členovia ŠKAS

Mgr. Ondrej Tóth  
Predseda ŠKAS FMFI UK

### **Príloha č. 1: alternatívne návrhy log**

1



2



3



4

